

Vraag van mevrouw Nahima Lanjri aan de minister van Justitie over "de mogelijke maatregelen tegen de leider van Sharia4Belgium" (nr. 12271)

01.01 Peter Logghe (VB): Mevrouw de minister, de commotie bij alle politieke partijen naar aanleiding van de jongste gebeurtenissen in Brussel was vrij groot. In het Parlement groeide de eensgezindheid: het zou wel eens onvoldoende kunnen zijn om enkele verenigingen te verbieden om het fundamentalistische gevaar efficiënt te bestrijden.

Er was over een aantal partijgrenzen heen een consensus aan het groeien dat de aanstichter, de heer Belkacem, best de Belgische nationaliteit wordt ontnomen, zodat hij aan Marokko kan worden uitgeleverd. Dat was ook uw standpunt. Verschillende politieke partijen spraken zich al in die zin uit.

Naar aanleiding van uw berichten in de pers en in de plenaire vergadering heb ik toch een aantal bijkomende vragen.

Ten eerste, ik verneem dat men van plan is de uitspraak in beroep af te wachten vooraleer de procedure te starten om de nationaliteit af te nemen, omdat een veroordeling een beter argument zou zijn. Als ik het mij goed herinner, was er echter al een veroordeling. Er waren veroordelingen in het verleden, zowel voor de gewone als voor de correctionele rechtbanken. Waarom zou men dan nog wachten op een nieuwe procedure, als de procedure, op basis van de artikelen 21 en 23 van de nationaliteitswet, al kan worden opgestart?

Ten tweede, het argument dat een veroordeling het dossier zou kunnen versterken, zou natuurlijk ook in de tegenovergestelde zin kunnen worden gebruikt. Zou een vrijspraak met andere woorden het dossier helemaal onderuit kunnen halen?

Ten derde, zal men alleen de beslissing in beroep afwachten of wacht het parket liever tot een uitspraak volgt naar aanleiding van de recente arrestatie van de heer Belkacem? Ook dan zijn wij weer vertrokken voor misschien jarenlange procedures: 2013 en 2015 las ik al in de pers.

Ten vierde, waarom blijft men in dit land aarzelen – dit is de politieke vraag – om de procedure om de nationaliteit af te nemen, op te starten? Er zijn toch voldoende elementen in de reeds uitgesproken veroordelingen? De onwaardigheid – daarover gaan artikelen 21 en 23 van de nationaliteitswet – is toch voldoende aangetoond met het beschikbare bewijsmateriaal? Wat kan er aan dossiermateriaal nog bijkomen in een nieuwe veroordeling?

01.02 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, we hebben vorige donderdag al over de zaak Sharia4Belgium en Belkacem kunnen spreken in de plenaire vergadering. Ik heb daar echter nog een aantal vragen over. De organisatie ligt al een hele tijd onder vuur, trouwens niet enkel naar aanleiding van de recente gebeurtenissen in Molenbeek, waarbij na een incident met een vrouw in nikab werd opgeroepen tot geweld tegen de politiediensten. Ook tevoren waren er al incidenten, bijvoorbeeld in Antwerpen bij een lezing. Vorige week is de heer Belkacem opgepakt. Gisteren hebben we gezien hoe dat verder is verlopen. Zowel de premier en mevrouw Milquet als uzelf heeft gezegd de nodige maatregelen te zullen nemen. U hebt onder meer gezegd hem de nationaliteit te zullen ontnemen.

Samen met een aantal collega's van de meerderheid ben ik bezig met de herziening van de snel-Belg-wet. Onze huidige wetgeving laat niet toe personen de nationaliteit te ontnemen als zij hier geboren zijn uit ouders die hier zelf geboren zijn of die Belg waren op het moment

van de geboorte. Ik heb vernomen dat de heer Belkacem hier in België is geboren. Hij was 14 jaar toen hij Belg werd. Op basis van welke bepaling wil u laten onderzoeken of hem de nationaliteit kan worden ontnomen? Het gaat tenslotte om iemand die hier geboren is. Hij moet hard worden aangepakt, want hij heeft de wet overtreden en duidelijk opgeroepen tot geweld en acties tegenover andersdenkenden. Dat kan niet getolereerd worden. De vraag is echter of er voldoende elementen en mogelijkheden zijn om hem ook de nationaliteit te ontnemen.

Als we even doordenken, zullen we vroeg of laat geconfronteerd worden met personen die hier geboren en getogen zijn, waarvan de ouders hier geboren en getogen zijn en dus Belg zijn, en die men de nationaliteit dus niet zal kunnen ontnemen. Ook in zulke gevallen moeten we uiteraard gepast optreden en gepast sanctioneren. We moeten ervoor zorgen dat zij gestraft worden als ze wetten overtreden. Men zal hun echter niet in alle gevallen de nationaliteit kunnen ontnemen.

Voorts heb ik nog een vraag over de veroordelingen van Belkacem. Hij werd ook in Marokko veroordeeld. Waarvoor werd hij veroordeeld en tot welke straf? Hoe lang is de straf die in Marokko werd uitgesproken eigenlijk? Er werd destijds ook een uitleveringsverzoek aan ons land verstuurd. Wanneer was dat precies? Waarom is dat niet gebeurd? Ook in ons land is Belkacem al meerdere keren veroordeeld voor verschillende feiten. Kunt u ook die veroordelingen nog eens meegeven? Kunt u even overlopen waarom die straffen niet zijn uitgezeten? De vorige keer, in mei, werd hij veroordeeld tot twee jaar gevangenisstraf waarvan een jaar effectief.

Tot daar mijn concrete vragen. Kunt u mij vooral zeggen op basis van welk artikel in de wet het ontnemen van de nationaliteit volgens u mogelijk zal zijn?

01.03 Jacqueline Galant (MR): Madame la présidente, madame la ministre, comme l'ont déjà signalé certains collègues, Fouad Belkacem a déjà été condamné quatorze fois par un tribunal de police pour diverses infractions au Code de la route. Il a également été jugé coupable à quatre reprises par un tribunal correctionnel, notamment pour incitation à la haine et à la violence envers des non-musulmans, mais aussi pour vols avec violence et trafic de drogue. Pourtant, malgré ce CV, il n'a, jusqu'à présent, passé que quelques mois en prison, avant 2010. En outre, la justice marocaine réclame son extradition depuis de nombreuses années en vue de lui faire purger la peine de dix ans à laquelle il a été condamné là-bas pour trafic de drogue.

Madame la ministre, pourquoi Fouad Belkacem n'a-t-il toujours pas été extradé? Il est vrai que l'homme a la double nationalité belgo-marocaine et que, naturalisé depuis 1997, il ne peut être extradé tant qu'on ne lui a pas retiré sa nationalité belge, puisque la Belgique n'extrade pas ses nationaux. Les raisons qui peuvent justifier que l'on prive un citoyen de sa nationalité belge sont diverses, mais on peut espérer que le profil judiciaire de Fouad Belkacem puisse justifier sa déchéance de nationalité ainsi que son extradition. Il existe, d'ailleurs, plusieurs précédents de suppression de leur nationalité belge à des concitoyens suite à leurs activités terroristes inspirées par un extrémisme religieux.

Madame la ministre, qu'attendons-nous pour ôter sa nationalité belge à cet homme qui n'en est visiblement pas digne et pour le livrer à la justice de son pays d'origine, laquelle semble désireuse de le voir comparaître pour répondre des délits pour lesquels il a été condamné? C'est une question de principe! Je rappelle que, lors de toutes les discussions qui ont eu lieu au

sujet de la surpopulation carcérale et des moyens à notre disposition pour lutter contre ce problème, le gouvernement a longuement communiqué sur les nouvelles possibilités d'envoyer des détenus d'origine étrangère purger leur peine dans leur pays d'origine. J'espère donc sincèrement que des dispositions seront bientôt prises. En effet, j'aurais beaucoup de mal à comprendre que, dans le cas présent, cette possibilité ne soit pas utilisée.

01.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik meen dat niemand er principieel een probleem mee heeft dat betrokkene op dit moment in de cel zit. Hij heeft een veroordeling van zes maanden opgelopen en het is niet abnormaal dat veroordelingen worden uitgesproken. Hij is aangehouden en deze aanhouding werd gisteren bekrachtigd door de raadkamer.

Er stellen zich volgens mij echter drie cruciale problemen. Ten eerste, waarom was het nodig om zondag aan te kondigen dat hij zijn straf van zes maanden zou moeten uitzitten? Op dat moment liep er immers een gerechtelijk onderzoek, was hij aangehouden en moest de raadkamer zich nog uitspreken over de verlenging van die aanhouding. Waarom was het dan al nodig om die uitspraak te doen? Tenzij u al vermoedens had en wist dat er iets fout zat in het dossier waardoor u het zekere voor het onzekere wou nemen? Dat zou natuurlijk wel kunnen. Anders zie ik echter geen verklaring voor uw demarche om op zondag, nog vóór de raadkamer zich had uitgesproken, al die uitspraak te doen of die beslissing te nemen.

Een volgend punt is de onduidelijkheid. Op grond waarvan zit betrokkene vandaag in de cel?. Zit hij vandaag zijn zes maanden straf uit of is hij opgesloten omdat hij in voorlopige hechtenis zit? Zondag zei u dat hij zijn zes maanden zou moeten uitzitten. Ik interpreteer dit alsof u zondag de beslissing hebt genomen dat hij zijn straf moet uitzitten.

Vandaag verklaart u in De Morgen, tenzij u fout werd geciteerd, iets helemaal anders. U zegt, ik citeer: "Maar dat Belkacem nu in de cel zit, heeft niets met die zes maanden straf te maken. De raadkamer heeft vandaag over de aanhouding beslist in de recente zaak." Het is echter het een of het ander. Ofwel hebt u zondag beslist dat hij zijn zes maanden moet uitzitten en dan moet hij die uitzitten, ongeacht de beslissing van de raadkamer. Ofwel hebt u dat niet beslist en zit hij nu vast omdat de raadkamer dit heeft beslist. Er moet daarover wel duidelijkheid bestaan want het is het een of het ander. Men kan niet een straf uitzitten van zondag tot dinsdagmiddag om dan vanaf dinsdagmiddag in voorlopige hechtenis te zitten. Dat is niet mogelijk.

Waarom hij en niet een ander? Dat is het derde probleem en tevens de cruciale vraag. U wijst op een gevaar voor de maatschappij. Wij horen cijfers circuleren van 19 000 veroordeelden met straffen van minder dan zes maand. Slechts een van die veroordeelden vormt blijkbaar een gevaar voor de maatschappij! Ik kan u uit mijn praktijk veel dossiers geven van mensen die zes maanden of minder hebben gekregen en waarvan ik vind dat zij een gevaar kunnen betekenen voor de maatschappij. Ik meen dat heel wat van mijn collega's hier aanwezig dit kunnen bevestigen. Op basis van welke criteria oordeelt u of iemand al dan niet een gevaar vormt voor de maatschappij?

Er is nog een vierde probleem. Ik heb het niet op voorhand aangekondigd omdat ik het nog maar sinds gisteren weet. Ik heb het over het probleem dat zich heeft voorgedaan in de raadkamer. Ik vind het heel erg dat men bij inzage van een dossier al een ontwerp van beslissing vindt waaruit blijkt dat de beslissing al is genomen. Ik heb dit in mijn leven al een keer meegemaakt, maar toen was er niet zo veel pers aanwezig. Het ging toen om een

minderjarige van 16 jaar in een zaak waarrond minder heisa bestond. Dit is echt een aanfluiting van een democratische rechtsstaat.

Ik vraag u dan ook wat u ter zake zult doen. Zullen er acties worden ondernomen? Ik meen immers dat wij absoluut niet kunnen tolereren dat de rechterlijke macht reeds beslissingen neemt vooraleer de pleidooien zijn gehouden. Hoeveel gedetineerden hebben de laatste jaren een straf van minder dan zes maanden moeten uitzitten? Ik had graag concrete cijfers.

Ten derde, mevrouw de minister, plant u nog wijzigingen van de richtlijn, om straffen onder de zes maanden niet uit te voeren? In welke zin zult u eventuele wijzigingen aanbrengen?

Tot slot heb ik nog een vraag die wat verder van de materie ligt. Wij weten echter ook dat in de regering onder leiding van uw collega, minister Milquet, aan een plan rond de radicalisering wordt gewerkt. In hoeverre bent u bij het plan betrokken? Wat is uw aandeel in de opmaak van dat actieplan?

01.05 Olivier Maingain (FDF): Madame la ministre, nous avons affaire à un personnage, en la personne du leader de Sharia4Belgium, qui a un lourd pedigree, à la fois pour son comportement en sa qualité de leader de cette association radicale et menaçant nos libertés démocratiques, mais aussi pour un ensemble de condamnations au plan pénal pour des faits qui seraient considérés comme des délits de droit commun, mais dont on voit que l'addition commence à être particulièrement interpellante.

Certains, parfois, au Nord du pays sont très prompts à dénoncer le laxisme de la justice, singulièrement à Bruxelles, mais je me demande si le parquet d'Anvers a bien pris la mesure de la situation pénale de l'intéressé.

En conséquence, je voudrais obtenir le détail des condamnations pénales prononcées à charge de M. Belkacem et des délits qui ont justifié ces condamnations, connaître les condamnations qui ont été exécutées, celles qui ne l'ont pas été et les raisons qui ont présidé à cette non-exécution. Quel a été le suivi réservé par le parquet, car c'est le parquet qui veille à l'exécution des condamnations prononcées par le tribunal correctionnel ou les tribunaux de police et correctionnels? Avant que la chambre du conseil ne se prononce sur la base semble-t-il d'une nouvelle affaire, quelle a été la durée réelle d'exécution d'une peine de prison à charge de M. Belkacem et en exécution de quelle décision de justice?

Au regard de l'ensemble des faits que l'on découvre au fur et à mesure d'un certain nombre de révélations, on peut se dire qu'il s'agissait incontestablement d'un client qui devait intéresser les services de police, voire les services de sûreté. Y a-t-il eu, plus particulièrement à son égard, des mesures de surveillance prises par les services de police et de sûreté? Comment ces services ont-ils évalué la menace que représentait M. Belkacem? Je souhaiterais vous entendre pour vérifier la manière et/ou le sérieux avec lesquels les différents services de justice ou de police ont évalué la situation liée aux activités de cet individu?

01.06 Jan Van Esbroeck (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, naar aanleiding van de aanhouding van Belkacem is er alweer heel wat onduidelijkheid gerezen, onder andere over zijn Belgische en, bij uitbreiding, dubbele nationaliteit. Graag had ik daarover meer duidelijkheid gekregen.

In eerste instantie vernam ik via de media dat betrokkene reeds sedert zijn geboorte de Belgische nationaliteit zou bezitten, maar het voorbije weekend hoorde ik van uw collega-partijgenoot Bart Somers in *De Zevende Dag* dat Belkacem slechts op de leeftijd van vijftien deze nationaliteit zou verworven hebben. Hij heeft hoe dan ook een dubbele nationaliteit, enerzijds de Belgische en anderzijds de Marokkaanse.

Mijn vraag is vooral een vraag om duidelijkheid. Kunt u wat meer duidelijkheid verschaffen over wanneer die man nu echt zijn Belgische nationaliteit verwierf? Wat zouden de gevolgen kunnen zijn voor deze man bij een eventuele intrekking van deze nationaliteit?

Staat u nog steeds achter het verhaal dat u verkondigde over het afnemen van zijn Belgische nationaliteit? U hebt dit zo aangekondigd, dus daarom deze vraag ter verduidelijking. Welke stappen hebt u hier reeds voor ondernomen en hebt u enig idee hoe lang deze zaak dan zou kunnen duren vooraleer er effectief een uitspraak of veroordeling is?

Bijkomend had ik nog graag vernomen of u, in uw hoedanigheid van minister van Justitie, effectief binnen de regering hebt besproken of u een bijkomend wetgevend initiatief zult nemen om de intrekking van de Belgische nationaliteit gemakkelijker te maken wanneer iemand met een dubbele of meervoudige nationaliteit zich schuldig heeft gemaakt aan strafbare feiten zoals in dit geval? Opteert u misschien veeleer voor strengere voorwaarden eer men de Belgische nationaliteit zou kunnen bekomen? Dit is ook een piste die misschien waardevol is om eens over na te denken.

01.07 Sonja Becq (CD&V): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik wil eerst en vooral het volgende duidelijk maken.

Wij hebben ook graag dat alle straffen worden uitgevoerd. Als wij vragen hebben omtrent sommige van uw uitspraken, mevrouw de minister, stellen wij niet in vraag of Belkacem wel of niet in de gevangenis moet want achter die beslissing staan wij. Er moet echter voor gezorgd worden dat er op een correcte en duidelijke manier wordt gehandeld.

Mevrouw de minister, hieromtrent hebben wij enkele vragen. Mensen in Antwerpen zagen het op ATV, terwijl wij in de krant lazen dat u, in samenspraak met het Antwerpse parket, effectief zou gezegd hebben om de heer Belkacem vast te houden. Dit zou gebeuren door de straf, waartoe hij veroordeeld werd in 2011 en die niet werd uitgevoerd op grond van de bestaande omzendbrief van 17 januari 2005, toch uit te voeren en dus in te gaan tegen de algemene omzendbrief. In die omzendbrief staat dat straffen onder de zes maanden, enerzijds, en straffen tot drie jaar, anderzijds, niet uitgevoerd worden, tenzij enkele specifieke uitzonderingen die ook in de omzendbrief zijn opgenomen.

Nogmaals, het is positief dat er gestreefd wordt naar een effectieve strafuitvoering. Wij hebben alleen enkele vragen omdat dit gebeurt naar aanleiding van een specifiek voorval, dat laakbaar is. De uitspraken die gebeuren boezemen veel mensen angst in. Wij stellen ons de vraag of gelijkaardige situaties of gelijkaardige handelingen, die misschien niet op dezelfde manier in de media komen maar evenzeer laakbaar zijn en aanleiding moeten geven tot effectieve strafuitvoering, niet meegenomen worden.

Mevrouw de minister, op grond van welke bevoegdheid kunt u beslissen om in een individuele zaak over te gaan tot een effectieve strafuitvoering, namelijk een veroordeling van enige tijd geleden, ook als deze strafuitvoering ingaat tegen de algemene omzendbrief?

Op basis van welke criteria gebeurt die beslissing? Ik kan enkel voortgaan op wat ik in de media lees of hoor. Ik heb in de krant gelezen dat u als argument aanhaalt dat de openbare veiligheid in gevaar is. Dat is volgens mij inderdaad een belangrijk criterium voor de beslissing om het bevel te geven de straf al dan niet uit te voeren. Mijn vraag is echter of dat de enige zaak is, waarin mensen veroordeeld zijn tot een celstraf van minder dan zes maanden of minder dan drie jaar, waarbij de openbare veiligheid in gevaar wordt gebracht. Werd in het verleden door uzelf of door een andere minister van Justitie tussengekomen om te bevelen de straf effectief uit te voeren, waarbij toen ook de omzendbrief niet werd gevolgd?

Ik wil u dus nogmaals vragen op grond van welk criterium het gebeurde. Immers, al wie veroordeeld is tot effectieve gevangenisstraf, moet op een gelijke manier behandeld worden, net zoals de openbare veiligheid altijd op een gelijkaardige manier beschermd wordt tegen veroordeelden.

Hebt u gehandeld op grond van het criterium van openbare veiligheid of een ander criterium? Bent u van plan strafuitvoering te eisen in andere, reeds uitgesproken, gevallen? Vreest u niet dat het gelijkheidsbeginsel geschonden wordt als u in bepaalde individuele gevallen wel en in andere gevallen niet intervenieert door strafuitvoering te eisen? Is dat wel de goede werkwijze? Is het niet beter uw rondzendbrief aan te passen en ervoor te zorgen dat er gehandeld wordt op basis van vaste criteria, voor al wie veroordeeld wordt tot minder dan 6 maanden of tot minder dan 3 jaar?

01.08 Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw de minister, het zal u niet verbazen dat wij het niet zo erg vinden dat Belkacem in de cel zit. De man is meermaals veroordeeld en zijn eerdere veroordelingen hebben hem niet tegengehouden nieuwe feiten te plegen. Voor ons hoeft u hem dus niet vrij te laten, maar daar gaat het niet om.

Wat ons stoort in het hele dossier, is dat u specifiek in dit dossier, en alleen in dit dossier, intervenieert, en meer nog, dat u het pas op dit ogenblik doet. De veroordeling die u nu laat uitvoeren, is al een jaar oud. Nu zegt u dat in het belang van de openbare veiligheid die man zijn straf moet uitzitten. U zegt dat na een hele mediaheisa en na de rellen vorige week.

Mevrouw de minister, ik vind het, in alle eerlijkheid, wraakroepend dat er media-aandacht nodig is voor u beslist dat een straf een straf is, dat die moet worden uitgevoerd en dat die moet worden ondergaan. Ik meende nochtans dat dat in een rechtstaat het normale principe was. In Nederland kan dat trouwens. In België blijkbaar niet.

In uw rondzendbrief bepaalt u wat er gebeurt met straffen van minder dan 6 maanden, van 6 maanden tot 1 jaar en van 1 tot 3 jaar. Er is echter nauwelijks controle op. Een veroordeelde zou eventueel een derde moeten uitzitten, maar in de praktijk gebeurt dat niet. Zonder enige controle komt men vrij. Dat is schrijnend.

Het gaat trouwens niet enkel om gevallen als Belkacem. Het gaat over veel ernstiger dossiers, zoals collega Van Hecke al aanhaalde. Er zijn homejackers bij, er zijn pedofielen bij, er zijn daders van zware gewelddaden bij, maar ook personen die gewone inbraken hebben gepleegd. Recentelijk stond in de pers het verhaal van een Litouwer die 34 keer is opgepakt. Hij is 7 keer veroordeeld en 3 keer gerepatrieerd, maar elke keer komt hij terug, en de man gaat gewoon door. Maar die man wordt niet opgesloten. Daarvoor intervenieert u niet. Nochtans tast ook hij de openbare veiligheid aan.

In dit specifieke dossier hebt u eigenlijk rechter gespeeld en uw rondzendbrief aangepast. De Belkacems van de wereld zitten vast en de anderen lopen vrij rond, ook al kregen zij straffen van minder dan 6 maanden, of tot 3 jaar. Die lopen vrij rond, en u grijpt niet in, hoewel daar dezelfde redenen voor aanhouding gelden als voor Belkacem.

De verdienste van uw interventie, mevrouw de minister, is dat u hebt aangetoond dat het strafuitvoeringsbeleid faalt. Daar moet natuurlijk een oplossing voor komen. Ik weet wel dat de gevangenen vol zitten en dat u inzet op alternatieve straffen als elektronisch toezicht.

Verrassend ter zake – dat is voer voor een ander debat, dat wij straks nog zullen voeren, want de vragen hieromtrent komen straks nog aan bod – is dat u de eigen alternatieven nu net onderuithaalt, door te besparen op het personeel dat op de uitvoering ervan moet toezien. De justitieuhuizen krijgen minder budgetten. Er moet personeel weg. Nochtans is het personeel essentieel voor uw alternatieven om de strafuitvoering aan te pakken.

Ik kom terug op de omzendbrief die u nu hebt opzijgeschoven.

Ik had, net zoals de heer Van Hecke, graag van u het volgende gehoord. U hebt het immers enkel over de straffen tot zes maanden. Ik zou echter graag weten wat met de straffen tot drie jaar.

Hoeveel procent krijgt effectief een begin van uitvoering? Wordt er helemaal en totaal niks mee gedaan of wordt er ergens nog een heel klein beetje mee gedaan?

Mevrouw de minister, zult u na de ervaring in kwestie de bewuste omzendbrief herzien? Zult u stoppen met rechter te spelen via de omzendbrief? Zult u objectieve criteria invoegen om de gevallen te bepalen waarin u de omzendbrief opzij kunt schuiven en niet meer à la carte, zoals nu, in alle eerlijkheid, is gebeurd?

U overweegt het misschien, maar zou het niet interessant zijn om voor bepaalde, ernstige misdrijven, ook voor kortveroordeelden, de uitvoering van korte de gevangenisstraffen toch te vragen? Aldus vermijdt u immers dat beslissingen worden genomen die misschien niet subjectief maar mediagedreven zijn.

Ten slotte, mevrouw de minister, de zoveelste aankondiging is een feit. Wij hebben vanmiddag gehoord wat tijdens het kernkabinet is beslist. Er zou nu een stappenplan in uw strijd tegen de straffeloosheid komen.

U bent zes maanden minister. Nu komt u met een stappenplan naar buiten, terwijl u al van bij het begin hebt aangekondigd dat de regering iets aan de straffeloosheid zal doen en dat u de straffen tot drie jaar wil uitvoeren. Nu verklaart u dat de regering over een stappenplan zal nadenken.

U hebt vanmiddag nog niet nagedacht. U had immers slechts een half uur de tijd, indien ik sommige van uw collega's mag geloven.

Ik neem aan dat het stappenplan er zal komen. Ik had van u dan ook graag de concrete timing en de concrete maatregelen van het plan vernomen.

01.09 Eva Brems (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, in het bestrijden van organisaties en personen die tot haat en geweld aansporen en die personen op basis van etniciteit of geloof tegen elkaar opzetten, hebt u in onze fractie een bondgenoot.

Zulks neemt echter niet weg dat ik vrees dat wij met zijn allen met open ogen in een dubbele val aan het lopen zijn.

Ten eerste, er is de val, door aan een groepje radicale weirdo's een ongelooflijk mediaforum te bieden. Glunderen doen de betrokkenen op tv, wat begrijpelijk is. Van een dergelijk forum droomt immers elke, kleine extremist.

Voor het voorgaande draagt u slechts een kleine verantwoordelijkheid. De tweede val is een andere zaak.

De tweede val bestaat erin om op een bedreiging van democratische waarden te reageren op een manier die zelf de democratische waarden in het gedrang brengt. Voor de tweede val draagt u een grote verantwoordelijkheid.

Mijn collega, Stefaan Van Hecke, heeft u al meer uitleg bij de gevangenisstraf van de heer Belkacem gevraagd. Mijn vragen zijn toegespitst op de kwestie van nationaliteit en uitlevering.

U hebt opgeroepen om de heer Belkacem de Belgische nationaliteit te ontnemen, zodat hij aan Marokko kan worden uitgeleverd.

U hebt eerder, in september 2011, op een schriftelijke vraag geantwoord dat er tot dan toe nog maar zeven personen ooit waren tegen wie de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit was uitgesproken. Voor vier van hen was dat wegens terroristische activiteiten en voor drie van hen wegens fraude in de procedure van de nationaliteitsverwerving.

Zijn daar sindsdien nog gevallen bijgekomen en om welke gronden gaat het dan? Het initiatief voor de mogelijke vervallenverklaring is een bevoegdheid van de procureur-generaal, in dit geval van meneer Liégeois. Hebt u met hem contact gehad in verband met de vervallenverklaring voor de heer Belkacem? Zo ja, wat was de aard en de inhoud van het contact?

Op welke feiten baseert u uw oproep tot de ontneming van nationaliteit en de uitwijzing? In het verleden ging het altijd om terrorisme. Gaat het nu om verspreiden van haat of oproepen tot geweld, of gaat het eventueel nog om andere feiten? Aan dat laatste gekoppeld, in de wet wordt het criterium van ernstig tekortkomen aan de verplichtingen als Belgische burger gehanteerd. Bent u van oordeel dat die formulering tot op heden te restrictief werd ingevuld door het gerecht en dat het anders zou moeten? Bent u van plan om in dat opzicht een normerend initiatief te nemen?

Ten slotte, u wekt met het hele voorval de indruk – en dit is nog een probleem – dat u de wet probeert te omzeilen. U wil iemands nationaliteit afnemen, opdat u hem zou kunnen uitleveren. Dat is een onaangename situatie. Ziet u daar zelf een probleem in, of is het volgens u geoorloofd om de procedure tot vervallenverklaring met opzet te initiëren om iemand te kunnen uitleveren?

01.10 Renaat Landuyt (sp.a): Mevrouw de minister, ik ben niet van Antwerpen. Bepaalde Antwerpse gevoeligheden zijn mij dus helemaal vreemd. We hebben trouwens een andere, goede, lokale televisiezender.

Waar ik het even over wil hebben, is over uw optreden in een ons allen goed bekend individueel dossier. Mijn standpunt ter zake is – en dit is algemeen bekend – dat een minister van Justitie actief tussen mag komen in een individueel dossier, zoals het dossier dat we nu aankaarten. Laat dat duidelijk zijn. Ik kan dergelijke interventies alleen maar toejuichen. U moet inderdaad meer baas zijn, in het bijzonder over de procureurs. Het Parlement kan een minister controleren, maar het is niet altijd duidelijk wie de procureurs kan controleren, los van het feit dat de minister baas is.

In dit dossier is de interventie gerechtvaardigd. Immers, het gaat over de strafuitvoering, zoals u zelf publiek hebt verkondigd. Omdat bovendien een ministeriële richtlijn elke beslissing om de betrokken persoon vast te houden om zijn straf uit te zitten, tegenhoudt, is de minister de enige en best geplaatste persoon om een dergelijke richtlijn te negeren. In die zin denk ik dat we met zijn allen uw optreden kunnen goedkeuren en toejuichen.

Bovendien hebt u uw beslissing gemotiveerd door te verwijzen naar de openbare veiligheid die door de betrokken persoon in het gedrang is. U oefent terecht het recht uit om een veroordeelde zijn straf te doen uitzitten, los van het feit waarvoor de betrokkene straf heeft gekregen.

Wij kunnen daarvan alleen maar akte nemen en u even ondervragen over de betekenis ervan voor de verdere politiek in het algemeen.

Betekent het dat u, mevrouw de minister, de richtlijn van januari 2005 negeert en dat u bereid bent om te werken aan een andere ministeriële richtlijn waarin prioriteiten kunnen worden gesteld? Vandaag is het immers een lotto wie van de veroordeelden uiteindelijk in de gevangenis geraakt.

U hebt hier een criterium publiek gemaakt. Vrijwaring van de openbare veiligheid zou een prioriteit kunnen zijn om ten opzichte van een bepaald persoon de straf eerder uit te voeren dan ten opzichte van een andere. Ik vind dat een logisch criterium. Ik vraag alleen of wij dat criterium niet beter in een nieuwe richtlijn zouden inschrijven.

Dan zouden wij er ook in kunnen voorzien dat wij straffen wegens een inbraak ook uitvoeren. 98 % van de veroordelingen inzake inbraken ressorteert onder de bestaande richtlijn: wie inbreekt, gaat niet naar de gevangenis. Met een nieuwe richtlijn kunnen wij een van onze grootste maatschappelijke problemen oplossen door de kleine gevangenisstraffen - wat is klein - van minder dan 3 jaar uit te voeren.

Door een algemene richtlijn te geven, hoeft men u niet langer meer lastig te vallen om beslissingen te nemen. Ik denk dat er nog ander werk op de plank ligt. Het is ongepast dat u te pas en te onpas, op de regionale televisie een beslissing in een individueel dossier neemt.

Mevrouw de minister, bent u bereid om een nieuw kader te scheppen, zodat elke procureur en elke gevangenisdirecteur weet wat hij kan doen.

01.11 Minister Annemie Turtelboom: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ben misschien een politica van de oude stempel maar ik ben ervan overtuigd dat politici er zijn om beslissingen te nemen, punt, zeker als zij bevoegd zijn voor bepaalde verantwoordelijkheden. Ik volg de organisatie Sharia4Belgium al sinds april 2010 toen ik nog minister van Binnenlandse Zaken was. In het begin ging het om uitspraken, hoe verwerpelijk deze ook waren, die meestal binnen het kader van de vrijheid van meningsuiting vielen. Geleidelijk aan hebben alle diensten in ons land gemerkt dat zij verder radicaliseerden, dat zij aanzetten tot haat en nijd, dat zij gingen oproepen tot rellen, zoals vorige week nog in Molenbeek en dat zij er zelfs in slaagden om mensen uit Frankrijk zo gek te krijgen om naar ons land te komen om te proberen onze agenten te vermoorden.

De laatste tijd is Sharia4Belgium steeds extremer geworden. Wij zien dat ook aan de klachten die er komen en aan de permanente opvolging door het crisiscentrum en door de Diensten van de Veiligheid van de Staat die in hun jaarverslag stipuleren dat het geen onschuldige vereniging is. Het crisiscentrum vergadert daar regelmatig over. Het kwam zelfs zover dat het OCAD als gevolg van de uitspraken die men deed, het dreigingniveau voor onze hoofdstad tot niveau 3 moest verhogen op een schaal van 4.

Op basis van die feiten meen ik dan ook dat men geen risico kan nemen. Dat is ook de reden waarom ik vandaag nog steeds heel duidelijk stel dat men in zo'n geval kan afwijken van een circulaire waarvoor men zelf bevoegd is. Ik kan hier heel duidelijk zijn tegenover alle leden van de commissie. Daar is al verschillende keren van afgeweken, ook door verschillenden van mijn voorgangers. Dit is een algemene regel waarvan men op basis van specifieke redenen inzake openbare orde, veiligheid en bescherming van de samenleving tegen bepaalde individuen, kan afwijken. Ik schrik er niet voor terug om op zo'n moment mijn verantwoordelijkheid te nemen. Ik zou een commissie kunnen vragen om er een rapport over te schrijven en om dat rapport vervolgens klakkeloos te volgen. Welnu, dat doe ik niet. Politici zijn er om op cruciale momenten hun nek uit te steken.

Als men vraagt op basis waarvan de betrokkene op dit moment in de cel zit, zeg ik dat dit op basis van de beslissing tot verlenging door de raadkamer is. Wat ik op een bepaald ogenblik heb gezegd is dat als er een risico zou zijn, ik mijn verantwoordelijkheid zou nemen en ervoor zou zorgen dat die gevangenisstraf eerst wordt uitgevoerd. Er lopen trouwens op dit moment nog verschillende andere procedures tegen betrokkene.

Uiteraard is het erom te doen op een bepaald ogenblik alle straffen onder de drie jaar uit te laten zitten. Waarom zouden wij anders recent de beslissing hebben genomen om de elektronische enkelbanden met gps mogelijk te maken zodat thuisdetentie mogelijk wordt? Waarom zouden wij anders onlangs maatregelen hebben genomen en middelen hebben vrijgemaakt om gps met spraakherkenning mogelijk te maken zodat er meer capaciteit is?

De middelen zijn in de begroting ingeschreven en hebben we hier in het Parlement twee maanden geleden besproken. Iedereen die zijn dossiers kent volgt dat op.

Wat zou anders de reden zijn waarom we rigoureuus de opvolging doen van ons Masterplan over gevangenisstraffen, dat we recent nog honderd extra cellen hebben opengedaan en in gebruik genomen in Sint-Gillis en dat er dit jaar nog extra celcapaciteit zal komen? Ja, we zullen binnenkort ook binnen de regering nog verder werken aan een stappenplan om al die straffen uit te voeren. Ik ben vooral blij met de brede steun die ervoor is.

Toen ik zes maanden geleden een eerste interview gaf als minister van Justitie vielen dezelfde collega's hier in de commissie over mij omdat ik durfde te zeggen dat straffen onder de drie jaar moesten uitgevoerd worden. Vandaag merk ik dat iedereen hiervoor applaudisseert en iedereen zegt dat ze het er helemaal over eens zijn.

De procedure tot vervallen verklaren van de nationaliteit is een procedure die altijd heeft bestaan in ons rechtssysteem. Ze kan gebruikt worden als nationaliteit op een frauduleuze manier is verkregen of wanneer de betrokkene, de persoon ernstig tekort komt aan zijn verplichtingen als Belgisch burger.

Ik heb al meermaals hier in het Parlement gezegd – de eerste keer twee of drie maanden geleden – dat ik op basis daarvan volledig de procureur-generaal van Antwerpen steun in het samenstellen van het dossier, dat ik een rechtshulpverzoek gedaan heb aan Marokko om die informatie op te vragen die ook relevant kan zijn voor het dossier hier in dit land. Finaal zal het een onafhankelijke rechter, zal het het hof van beroep zijn dat zal oordelen wie gelijk heeft.

Het openbaar ministerie, het parket-generaal, als samenleving, met de sterkte van het dossier, maar met het engagement dat ik neem waarin ik hen volledig steun is dat het dossier op een goede en stevige manier zal samengesteld worden. Op een bepaald moment zal het een onafhankelijke rechter zijn die daarover oordeelt.

Het is mogelijk om de procedure van de nationaliteit te starten omdat de betrokkene een dubbele nationaliteit heeft. Als er een dubbele nationaliteit is, dan heb je zeker de mogelijkheden om te proberen een nationaliteit af te nemen en daarvoor een procedure op te starten. Nogmaals, het is een onafhankelijke rechter die hier een uitspraak zal over doen.

Wanneer ooit de nationaliteit zou afgenomen zijn, als er ooit over beslist is, dan kan hij eventueel uitgeleverd worden aan Marokko. Marokko heeft op naam een internationaal aanhoudingsbevel, uitgevaardigd in 2007, tegen betrokkene. Op basis van dat vonnis kan er dan een uitlevering gebeuren. Dit kan pas nadien, nadat de Belgische nationaliteit is afgenomen.

Uiteraard ken ik het actieplan radicalisering, waar collega Milquet haar deel vanuit Binnenlandse Zaken over doet en waar ik ook nog een extra stuk zal aan toevoegen. De coördinatie van plan ligt bij het OCAD, de prioritaire aandachtspunten in dat plan worden bepaald door het ministerieel comité Inlichtingen en Veiligheid. We zijn op dit moment actiepunten aan het uitwerken om dat actieplan te updaten, aan te passen en ook te bespreken op de aanstaande vergadering met de premier, mijzelf, minister Milquet en de burgemeesters van de vijftien grootste steden in ons land.

01.12 Peter Logghe (VB): Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Als wij u de afgelopen weken en maanden hebben gehoord en u nu horen, is het u te doen om van die perceptie van straffeloosheid af te raken, net als van de perceptie dat er in België een laks justitiebeleid wordt gevoerd.

Ik deel uw mening dat men van die perceptie van straffeloosheid moet afraken. De bevolking kijkt naar u en naar Justitie en ziet dat er eigenlijk nog geen echte ommekeer is.

U hebt mij bijvoorbeeld niet geantwoord op de vraag waarom men per se moet wachten op een nieuwe veroordeling als er al zoveel veroordelingen zijn. Men kan de procedure om de nationaliteit af te nemen op basis van artikel 23 van de nationaliteitswet perfect starten, zonder dat men moet wachten tot heel de procedure van veroordeling achter de rug is.

U wil afraken van de perceptie van straffeloosheid en laksheid, maar dan zult u er inderdaad iets aan moeten doen. Het is niet met wachten tot hier opnieuw een veroordeling uit de bus valt dat men van die perceptie zal afraken.

01.13 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, zoals wij dat ook donderdag hebben gezegd met betrekking tot de groepering Sharia4Belgium, wil ik herhalen dat de uitspraken van Belkacem absoluut niet door de beugel kunnen en dat ze moeten worden bestraft. Ook donderdag al werd gezegd dat die man al vroeger achter de tralies had moeten belanden. Hij was ook hier in België al veroordeeld, maar hij heeft zijn straf niet uitgezeten.

U zegt vandaag dat u van uw mogelijkheden als minister gebruikmaakt om te zorgen dat die straf wordt uitgezeten. Misschien had dit ook in mei kunnen gebeuren en dan waren de incidenten in Molenbeek er niet geweest. Maar goed, beter laat dan nooit. U doet het nu.

U geeft echter geen antwoord op de verschillende vragen die wij hier stellen. Ik dacht dat wij in de commissie zaten, niet om straffe verklaringen te doen, maar om op een aantal concrete vragen heel concrete antwoorden van u te krijgen. Ik heb die niet gekregen. Ik heb u duidelijk gevraagd waarvoor de betrokkene in Marokko is veroordeeld, tot hoelang en van wanneer dat vonnis dateert. U hebt niet geantwoord. U hebt ook niet gezegd waarvoor hij in België is veroordeeld.

Ik ken de nationaliteitswetgeving heel goed. Ik heb heel uitdrukkelijk gezegd dat artikel 23 heel duidelijk stipuleert dat men de nationaliteit niet kan ontnemen wanneer het gaat om een persoon waarvan een van de ouders hier geboren is of wanneer een van de ouders Belg is en die persoon dus eigenlijk een kind van een Belg is.

U zegt dat dit wel kan omdat die persoon hier de dubbele nationaliteit heeft. U weet ook hoe het zit met de dubbele nationaliteit. Wij mogen hier niet populistisch doen. Een aantal landen laat jammer genoeg niet toe dat men de nationaliteit verliest. Heel veel mensen willen immers niet liever dan alleen Belg te zijn. Zij zijn hier al drie of vier generaties, maar kunnen hun eigen nationaliteit niet verliezen omdat hun land daaraan vasthoudt.

Daar heeft het niets mee te maken. Uiteraard moet ervoor gezorgd worden dat mensen niet staatloos zijn. Er zullen gevallen zijn waar mensen al generaties lang Belg zijn, maar die toch nog een dubbele nationaliteit hebben. Dat kunt u hen niet ontnemen. Zelfs in de wetgeving die wij momenteel aan het aanpassen zijn, zullen wij de nationaliteit van mensen die hier generaties lang geboren en getogen zijn, niet kunnen ontnemen.

Dat is heel belangrijk, mevrouw de minister. Ik heb niet gezegd dat u in dergelijke gevallen mensen op de vrije loop moet laten. Integendeel, ik heb gezegd dat wanneer het gaat over mensen die hier geboren en getogen zijn, soms mensen van derde of vierde generatie, u er iets mee zult moeten doen. U zult ervoor moeten zorgen dat die mensen sowieso van straat geplukt worden, gevangen gezet worden en gestraft worden. Op een bepaald moment zullen er groepen mensen zijn, van wie u de nationaliteit niet kunt ontnemen. Misschien zou dat in het huidige geval nog wel kunnen.

Vandaar mijn vraag, op basis van welke reden zult u de nationaliteit ontnemen? Het is namelijk niet mogelijk op basis van onze wet.

01.14 Minister Annemie Turtelboom: Mevrouw de voorzitter, ik wil enkele zaken duidelijk stellen.

De procedure zal inderdaad door de procureur gestart worden op basis van artikel 23. Wie dat artikel goed leest, weet dat hij niet onder de uitzonderingen valt die u hebt opgesomd. Er is wel een mogelijkheid, en finaal beslist de onafhankelijke rechter daarover. Wie goed de procedure kent, wie goed het artikel leest, wie goed het dossier kent, die weet dat er een mogelijkheid bestaat. De rechter zal erover beslissen maar hij valt niet onder de uitzonderingen.

Maak dus geen potpourri van alle mogelijke gevallen, maar bekijk dit geval individueel. Neem daarin uw verantwoordelijkheid.

Ik wil ook iets aan de commissie vragen. Ik hoor veel opmerkingen, maar wilt u of wilt u niet dat hij vrij rondloopt?

01.15 Nahima Lanjri (CD&V): Mevrouw de minister, ik ben mijn betoog begonnen met te zeggen dat hij achter de tralies hoort en dat zulke mensen gestraft moeten worden. Ik heb ook gezegd dat in dit geval er waarschijnlijk een mogelijkheid zal bestaan om hem eventueel de nationaliteit te ontnemen. Dat heb ik ook gezegd. Ik heb alleen artikel 23 geciteerd, waar het gaat om kinderen die geboren zijn uit Belgen of van mensen die in België geboren zijn. Daar zult u vroeg of laat mee in de problemen komen.

Op een bepaald moment zullen er extremisten zijn die oproepen tot geweld en van wie u de nationaliteit op geen enkele manier zult kunnen ontnemen. Zorg ervoor dat u daar ook hard optreedt. Als u de nationaliteit niet kunt ontnemen, moet het op een andere manier gebeuren. U kunt hen bijvoorbeeld van straat plukken. Daar zijn wij in elk geval ook voorstander van.

U zult het dossier per dossier moeten bekijken. Van iemand die hier pas is en zijn nationaliteit misbruikt om onrust te stoken en op te roepen tot geweld, kan men de nationaliteit wel afnemen. U zult dat evenwel niet in alle gevallen kunnen doen.

01.16 Jacqueline Galant (MR): Madame la présidente, madame la ministre, le fait que Fouad Belkacem reste en prison me rassure. Vu les antécédents de cette personne, j'estime que c'est sa place. Je ne comprendrais pas qu'il jouisse de la liberté de mouvement dans notre pays.

Selon moi, il est urgent de donner un message clair à la population car celle-ci est choquée. Elle considère notre justice trop laxiste. De plus, un fort sentiment d'impunité est de plus en plus présent, que ce soit au Nord ou au Sud du pays; si je constate que le débat est davantage ouvert au Nord, je puis vous dire que le Sud ressent la même chose.

Je suis également rassurée de vous entendre dire que vous avez la possibilité de retirer la nationalité belge à cette personne. J'espère sincèrement que le parquet d'Anvers constituera un dossier qui aboutira à cette déchéance. Ce serait un signal clair à l'adresse de la population.

01.17 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, u bent een goede politica en u probeert het ook heel sluw te spelen. U probeert ons immers voor te houden dat u degene bent die Belkacem achter de tralies wilt. Iedereen die hier kritische vragen over het optreden stelt, probeert u in het kamp te duwen van degenen die ervoor zouden pleiten om hem vrij te laten. Dat is het spelletje dat u speelt en daarin spelen wij niet mee.

Wij hebben allemaal gezegd dat wij het ermee eens dat die kerel zijn straf moet uitzitten. Wij stellen fundamentele vragen over de gevolgde procedure, over fundamentele zaken en principes die in een democratische rechtstaat gelden. Welnu, u probeert degenen die kritisch zijn in het andere kamp te duwen. Dat vind ik intellectueel niet eerlijk, mevrouw de minister.

Voorts hebben wij duidelijk gevraagd hoeveel keer er werd afgeweken. U geeft geen cijfers, maar u zegt wel dat het nog is gebeurd, elke dag. Misschien kon u die cijfers in die korte tijdsspanne niet verzamelen, maar het lijkt mij wel interessant om die gegevens te ontvangen, eventueel per gerechtelijk arrondissement, om na te gaan of het hier al dan niet gaat om een zeer uitzonderlijke situatie. Ik neem aan dat u ons dit nog kunt bezorgen of dat wij hierop tijdens de plenaire vergadering verder kunnen ingaan.

De vraag is wat vandaag de rechtsgrond is waarop betrokkene in de gevangenis zit. Verklaart u vandaag dat hij inderdaad opgesloten is ingevolge de beslissing van de raadkamer?

01.18 Minister Annemie Turtelboom: (...)

01.19 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Dat lijkt zeer evident, maar u hebt zondag wel iets anders gezegd.

U hebt zondag gezegd "dat hij zes maanden zal binnen zitten, want hij zal zijn straf uitzitten". Dat was uw boodschap. Voor mij doet het er niet toe, maar het komt erop aan dat u duidelijk maakt wat u doet. Ofwel hebt u zondag de beslissing genomen dat die celstraf van zes maanden onmiddellijk zal worden uitgevoerd, ofwel wacht u op de uitspraak van de raadkamer. U verandert uw verhaal dus voortdurend. Het is niet verwonderlijk dat uw coalitiepartners soms zenuwachtig worden, zoals ik gisteren en vandaag heb gemerkt.

Met betrekking tot de korte straffen hebt u ons ook proberen te pakken op een manier die niet heel correct is. U hebt in het begin van uw ministerschap gezegd dat het uw doelstelling was om alle straffen onder de drie jaar uit te voeren. De vraag werd toen gesteld of dat wel haalbaar was. Dat is de discussie die wij hebben gevoerd. Niemand heeft gezegd dat wij het principieel oneens waren met die doelstelling, maar het moet haalbaar zijn.

Het is belangrijk dat de korte straffen worden uitgevoerd en het is belangrijk dat er op dat vlak wordt opgetreden. In de praktijk is het immers zo dat rechters die merken dat korte straffen niet worden uitgevoerd, vaak zevenendertig maanden straf geven. Dat betekent automatisch dat de strafuitvoeringsrechtbank wordt ingeschakeld en dat aan de veroordeelde twaalf tot achttien maanden celstraf wordt opgelegd. Zo accumuleert men. Het is heel belangrijk dat het signaal aan de magistraten, aan de zetelende rechters wordt gegeven dat korte straffen worden uitgevoerd. Zo kan men die vicieuze cirkel doorbreken.

Wij pleiten er dan ook voor om toch te proberen een aantal gevangenisplaatsen te reserveren om korte straffen te laten uitzitten. Op die manier kan men een signaal geven aan de zetelende magistratuur.

01.20 Olivier Maingain (FDF): Madame la présidente, madame la ministre, je ne peux vous remercier pour vos réponses puisque vous n'avez répondu à aucune de mes questions.

Vous nous avez fait, en somme, une sorte de plaidoyer personnel pour nous faire savoir que les choses allaient, enfin, changer.

Madame la ministre, dans ma question je vous demandais de nous donner la description détaillée du pedigree judiciaire de l'intéressé, les dates des jugements prononcés et les motifs des condamnations. Je vous demandais également de nous communiquer des informations quant à l'exécution ou non des peines prononcées, à la durée des détentions correctionnelles, etc., mais aussi quant à une éventuelle surveillance de ce monsieur par les services de police. Or, je n'ai reçu aucune réponse à ces questions. Pas une seule! Pourquoi ne me répondez-vous pas? Parce que ce serait l'aveu du laxisme des autorités judiciaires concernées.

Au regard des condamnations qui ont été prononcées dans le passé à charge de l'intéressé, le parquet d'Anvers n'a pas fait son travail! Telle est la réalité! Et ce n'est pas une circulaire qui peut exonérer les autorités du parquet d'appliquer ou non les peines prononcées. Ledit parquet, connaissant les activités de l'individu, avait la capacité d'apprécier la manière de faire exécuter les peines. Il ne l'a pas fait par laxisme, par manque de clairvoyance ou par manque de responsabilité, ce que vous ne voulez pas assumer!

Nous reviendrons sur le sujet car le fait est grave. Il démontre que des autorités judiciaires n'assument pas leurs responsabilités alors que vous avez dit vous-même que la Sûreté de l'État surveillait Fouad Belkacem ainsi que son organisation. Ce faisant, toutes les données relatives aux activités dangereuses de l'intéressé étaient récoltées depuis longtemps.

Quand des condamnations ont été prononcées, même si c'est pour d'autres délits, une autorité judiciaire responsable doit se donner la peine de les faire exécuter et ne pas s'abriter derrière une circulaire ministérielle ou des procureurs généraux.

01.21 Jan Van Esbroeck (N-VA): Mevrouw de minister, u stelt mij teleur. U hebt niet op alles geantwoord, maar dat verrast ons niet, dat zijn wij van u immers gewend. U hebt een heel mooi verhaal kunnen brengen voor de media. U hebt geprobeerd u voor te doen als een strenge minister, die criminaliteit hard aanpakt. Maar ik heb u vragen gesteld, mevrouw de minister! Ik heb wel gemerkt dat u er eigenlijk niet naar luisterde. Uw mediaverklaring lag al klaar voor uw neus. U wist op voorhand wat u ging zeggen.

Ik vroeg u wanneer die man zijn Belgische nationaliteit verkregen heeft. Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

01.22 Minister Annemie Turtelboom: In 1997.

01.23 Jan Van Esbroeck (N-VA): Nu heb ik het antwoord.

Ik vroeg u ook of er al stappen waren ondernomen om hem de nationaliteit af te nemen. U nam het engagement op zich dat de regering voor een goed dossier zal zorgen, of u, als

minister van Justitie. Over de timing zei u echter niets. Uw antwoordde alleen maar dat daarover op een bepaald moment een uitspraak zal volgen.

U kunt nu zo wel kijken, maar de voorbije dagen lazen wij nu eens 2013, dan weer 2015. Die verklaringen komen niet van ons.

01.24 Minister Annemie Turtelboom: Ook niet van mij.

01.25 Jan Van Esbroeck (N-VA): Oké, goed, dat brengt dan duidelijkheid. Daarom stellen wij onze vragen, om meer duidelijkheid te krijgen. Wij willen concreet weten wie wat gezegd heeft en waar het over gaat.

Ik heb u ook gevraagd of u wetgevende initiatieven zult voorbereiden om de intrekking van de Belgische nationaliteit te vergemakkelijken, te versnellen, te vereenvoudigen, als er strafbare feiten werden gepleegd. Daarop heb ik ook niet meteen een antwoord gekregen.

01.26 Sonja Becq (CD&V): Mevrouw de minister, ik volg u wel in uw vurig pleidooi. Degenen die een gevaar vormen voor de samenleving moeten inderdaad achter de tralies belanden. Dat is zeker belangrijk, maar als u als minister individueel moet interveniëren om te zorgen dat het effectief gebeurt, dan bevordert dat het geloof in Justitie niet. Dat is volgens mij het probleem.

Ik verwacht dat ook in gelijkaardige situaties de gevaarlijke mensen achter de tralies belanden. In die zin hadden wij vragen gesteld naar hoe het in het verleden gebeurde. U zult dat antwoord geven, maar inmiddels is mijn vraag ook of u een screening hebt bevolen naar al degenen die op dit moment in de gevangenis zouden moeten zitten, naar degenen die hun straf niet uitzitten, om na te gaan of zij een gelijkaardig gevaar vormen? Gebeurt er een screening om hen op dezelfde manier te behandelen?

Gaat u zorgen voor een omzendbrief, voor een algemene regeling, waarbij in gelijkaardige situaties effectief op dezelfde manieren zal worden gehandeld? U hebt gelijk als u zegt dat degenen die een gevaar vormen en gestraft worden, effectief in de gevangenis moeten belanden. In het licht van de rechtsstaat en van rechtszekerheid voor iedereen, is het belangrijk dat dit ook kan gebeuren via algemene maatregelen.

01.27 Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw de minister, u zei heel mooi dat wij er geen potpourri mogen van maken. Ik heb hier echter veel potpourri gehoord en zelfs bijna geroken.

Ik heb bij het begin van mijn vraag heel duidelijk gezegd dat wij niet willen dat betrokkene wordt vrijgelaten. Speel dus niet dat spelletje want dat is oneerlijk. Wij hebben wel erop gewezen dat er nog een aantal personen zijn die zich in dezelfde situatie bevinden en van wie wij het niet leuk vinden dat zij vrij rondlopen. Daar gaat het precies om. Er zijn nog zoveel andere dossiers waarin niet wordt ingegrepen.

U wijst erop dat ook anderen voor u die omzendbrief opzij hebben geschoven. Ik neem dat aan, maar laten wij dan objectieve criteria opstellen. Het lijkt mij zeer belangrijk dat dit gefundeerd kan gebeuren. In dit dossier had het bovendien ook al veel eerder kunnen of moeten gebeuren. Het verhaal van Belkacem is niet nieuw. Het gebeurt enkel als er media-aandacht rond ontstaat. Daar gaat het ons om. Dat is de potpourri.

Ik kom dan tot een tweede potpourri waarmee u ons bijna wilde bedwelmen, mevrouw de minister. Aan de ene kant schermt u met een omzendbrief die u opzijschuift, maar aan de andere kant wijst u erop dat betrokkene vastzit door een beslissing van de raadkamer; de factor dus niet omdat u ingrijpt door die omzendbrief opzij te schuiven. De facto wordt de straf van Belkacem dus niet uitgevoerd. Eigenlijk bevestigt u hiermee de straffeloosheid.

Ik had u een aantal vragen gesteld waarop u niet hebt geantwoord. Welk percentage van straffen van minder dan drie jaar wordt er uitgevoerd? Misschien kunt u mij die gegevens later bezorgen? Hebt u de intentie om die omzendbrief te herzien en objectieve criteria te hanteren? Ook op die vraag hebt u niet geantwoord. Wat kunt u doen met kortveroordeelden voor ernstige misdrijven? U hebt daarop evenmin geantwoord. U hebt wel gezegd dat u bezig bent met de strijd tegen straffeloosheid. U beweert dat wij u allemaal hebben weggehoond en weggelachen. Opnieuw is dit oneerlijk, mevrouw de minister. Van bij het begin hebben wij heel duidelijk gezegd dat u in ons een medestander zult vinden in die strijd. Wij waren wel kritisch voor uw aanpak en de middelen die u hier tegenover kon stellen. U hebt vandaag het bedrag van 1,1 miljoen genoemd voor de enkelbanden. Het gaat hier over middelen voor de bandjes zelf, maar niet voor de justitiehuisen want daar gaat u afslanken. Nochtans hebt u precies die schakel nodig om de enkelbanden te kunnen gebruiken.

Ik wil u gerust wat cijfers geven, mevrouw de minister. In augustus 2011 waren er 506 wachtenden, in maart 2012 waren er 2 000 wachters en in mei waren er reeds 2 746 wachtenden. Is dat dan de juiste aanpak? Sta mij toe kritisch te staan tegenover die aanpak, mevrouw de minister.

Er komen ook nog andere zaken opduiken waardoor men gewoon niet verder geraakt. U had het over nieuwe gevangenisstraffen, enkelbanden en gps. Mevrouw de minister, ik meen dat er meer nodig zal zijn en zeker meer dan alleen maar wat aankondigingen want daar komt u er niet mee.

Ik kijk dan ook uit naar uw stappenplan en een beetje potpourri zal mij er niet van weerhouden om dit kritisch te bekijken.

01.28 Eva Brems (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik zal kort zijn. Het antwoord van een democratie op degenen die ongelijkheid prediken, moet een antwoord zijn van rigoureuze gelijke behandeling. Het antwoord van een rechtsstaat op degenen die de rechtsstaat willen ondermijnen, moet hard zijn, maar rigoureuze correct. In dat opzicht is niet alleen wat u doet van belang, maar ook wat u zegt. Door uw publieke uitspraken hebt u op zijn minst de indruk gewekt dat u uitzonderingsjustitie voorstaat en dat het u zou toekomen om bepaalde initiatieven of beslissingen te nemen, terwijl dat niet het geval is. Daarmee hebt u de democratie geen goede dienst bewezen.

01.29 Renaat Landuyt (sp.a): Mevrouw de minister, ik kan mij volledig terugvinden in uw voorgelezen verklaring, maar ik vind het antwoord op mijn vraag niet terug in de tekst. Het is inderdaad juist dat uw voorgangers nog zijn afgeweken van de richtlijn die verhindert dat korte gevangenisstraffen worden uitgevoerd. Onze vraag, tevens een aanbod om mee te werken, is alleen of u bereid bent om de richtlijn die de diensten verbiedt om korte gevangenisstraffen uit te voeren, te herschrijven? Wij zijn bereid hieraan mee te werken.

Ofwel handhaaft men de richtlijn met de bestaande uitzonderingen, zoals het uitzonderlijke karakter van een situatie, ofwel herschrijft men de richtlijn. Wat zal het zijn? Dat is mijn enige vraag.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.